



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind pescuitul și acvacultura

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind pescuitul și acvacultura**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.53 din 3.03.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect conservarea, administrarea și exploatarea resurselor acvatice vii, activitatea de acvacultură, procesarea și comercializarea produselor obținute din pescuit și acvacultură, în concordanță cu reglementările Uniunii Europene.

Se preconizează înființarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, în subordinea autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură, autoritate de management a programului operațional sectorial în domeniul pescuitului și acvaculturii.

Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă Legea nr.192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Semnalăm că Secretariatul General al Senatului a transmis spre avizare Consiliului Legislativ, cu adresa nr.B32 din 7 februarie 2008, o propunere legislativă cu același obiect de reglementare.

3. Din punct de vedere al **dreptului comunitar primar**, prezentul demers normativ, cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii comune comunitare în domeniul pescuitului. Potrivit prevederilor **art.38 (32) din Tratatul de la Maastricht (sau Tratatul Uniunii Europene)** cu modificările și completările aduse de **Tratatul de la Amsterdam**, ”piața comună cuprinde și agricultura și comerțul cu produse agricole...”, prin produse agricole înțelegându-se ”produsele solului, ale creșterii de animale și ale pescuitului”.

În baza acestor prevederi ale Tratatului Uniunii Europene, la nivelul Uniunii Europene, **sub forma dreptului derivat**, s-au adoptat acte juridice comunitare dintre cele mai variate, ce reglementează o serie de aspecte corelative activităților de pescuit și produselor piscicole, precum: organizarea comună a pieței în sectorul produselor piscicole; stabilirea unei politici comune a structurilor în sectorul pescuitului; măsurile tehnice de conservare a resurselor de pește; instituirea unui regim comunitar al pescuitului și acvaculturii, stabilirea cadrului comunitar de comercializare a produselor piscicole, etc.

Așa cum se precizează și în Nota de fundamentare, ca urmare a adoptării și aprobării de către Comisia Europeană la propunerea Direcției Generale Pescuit (DG „Fish”), la data de 14 decembrie 2007, a Programului Operațional pentru Pescuit pe perioada 2007-2013 prin care se acordă României din Fondul European pentru Pescuit suma de 230 de milioane Euro pentru acest sector, se impune consolidarea și îmbunătățirea cadrului legal existent în materia pescuitului și a acvaculturii, pentru respectarea calendarului și a termenilor de referință pentru implementarea și gestionarea eficientă a sumelor prevăzute a fi alocate României din acest Fond.

Prin urmare, s-a avut în vedere îmbunătățirea legislației românești în acest sector, dar și reglementarea cadrului necesar implementării problemelor ce constituie substanța unor acte normative comunitare, în special, a **Regulamentului (CE) nr.2371/2002 al Consiliului Uniunii Europene**, adoptat în data de 20 decembrie 2002 referitor la conservarea și exploatarea durabilă a resurselor acvatice, conform Politicii Piscicole Comune, publicat în JOUE, seria L, nr.358/31.12.2002 și, în subsidiar, a **dispozițiilor Regulamentului**

(CE) **nr.104/2000** al Consiliului din 17 decembrie 1999 privind organizarea comună a piețelor în sectorul produselor pescărești și de acvacultură, ce abrogă **Regulamentul (CEE) nr.3759/92** al Consiliului din 17 decembrie 1992 privind organizarea comună a pieței în sectorul produselor pescărești și de acvacultură, publicat în JOCE, seria L, nr.17/21.01.2000.

Sub aspectul compatibilității cu prevederile Regulamentelor comunitare menționate mai sus, proiectul asigură cadrul legislativ, instituțional și operațional corespunzător atât în vederea creșterii absorbției fondurilor europene alocate României în acest sector, cât și a eficientizării administrării și exploatării durabile a resurselor acvatice vii.

II. În ceea ce privește sancțiunile

1. Întrucât în cuprinsul **Titlului IX** este reglementată atât răspunderea administrativă, cât și cea contravențională și penală, propunem ca denumirea acestuia să se refere la „**Răspunderi și sancțiuni**”.

2. În textul propus pentru **art.55 alin.(1)**, prevederea referitoare la „obiectivul” Titlului IX nu este necesară și trebuie eliminată, urmând ca celelalte articole să fie renumerotate.

3. În ceea ce privește măsurile administrative prevăzute la **art.57**, semnalăm că aplicarea lor nu poate fi decât de competența autorității care a emis actele administrative avute în vedere de text, neputând fi acceptată o astfel de competență pentru toate persoanele cu drept de control prevăzute în **art.68**.

În acest context, menționăm că trimiterea la **art.69** este greșită, personalul cu drept de control fiind prevăzut în **art.68**.

Pe de altă parte, norma din **art.57** ar trebui să prevadă în mod expres cazurile în care pot fi aplicate aceste măsuri administrative, întrucât acestea nu se regăsesc în cuprinsul proiectului.

Precizăm că, în cuprinsul **art.59, 60 și 62**, proiectul cuprinde referiri doar la măsurile privind ridicarea, reținerea și suspendarea permisului/autorizației/licenței, însă acestea sunt **sancțiuni contravenționale complementare**, a căror natură juridică este diferită de cea a măsurilor administrative avute în vedere de **art.57**.

Este, deci, necesară reanalizarea soluției legislative cuprinsă în **art.57**.

4. La partea introductivă a **art.59**, întrucât sancțiunea privind reținerea și suspendarea permisului/autorizației/licenței” reprezintă o sancțiune contravențională complementară, se impune reformularea textului, în

sensul prevederii mai întâi a sancțiunii contravenționale principale, respectiv a amenzii. Totodată, apreciem că textul ar trebui să prevadă în mod expres și durata pe care se poate aplica sancțiunea suspendării permisului/autorizației/licenței. Din acest motiv, propunem următoarea formulare:

„**Art.59.** - Următoarele fapte constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 600 lei la 1000 lei și cu reținerea și suspendarea pe o durată de ... a permisului, a autorizației sau a licenței, după caz:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea introductivă a **art.60 și 62.**

5. La **art.66 alin.(1) și (2)**, ținând seama de dispozițiile art.44 alin.(9) din Constituție, republicată, semnalăm că textul trebuie să prevadă în mod expres că se are în vedere confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din **infracțiuni ori contravenții**. De aceea, este necesară înlocuirea expresiei „săvârșirea faptei” cu expresia „săvârșirea infracțiunilor sau contravențiilor”.

6. Referitor la norma din **art.67**, semnalăm că instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative. Propunem, de aceea, eliminarea **art.67** din proiect.

7. La **art.68**, întrucât se are în vedere atât prevederea unor organe de constatare a infracțiunilor, în sensul art.214 din Codul de procedură penală, cât și a agenților constataitori ai contravențiilor, apreciem că, pentru o mai bună sistematizare a normelor, cele două situații trebuie prevăzute în două alineate distincte ale articolului.

Pe de altă parte, în ceea ce privește constatarea infracțiunilor, pentru asigurarea unei reglementări complete, sugerăm să se prevadă în mod expres că persoanele avute în vedere sunt competente să constate infracțiunile prevăzute la art.64 și 65, **pe lângă organele de urmărire penală.**

Propunem următoarea formulare pentru **art.68:**

„**Art.68.** - **(1)** Pe lângă organele de urmărire penală, sunt competenți să constate infracțiunile prevăzute la art.64 și 65 și

persoanele cu drept de inspecție și control din cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, ofițerii și agenții din cadrul Poliției Române și Poliției de Frontieră Române, ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei, precum și persoanele împuternicite de către autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură.

(2) Organele prevăzute la alin.(1) au obligațiile organelor de constatare a infracțiunilor, prevăzute de Codul de procedură penală.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.58-63 se fac de către personalul prevăzut la alin.(1).”.

8. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **art.69 alin.(1)** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, astfel:

„**Art.69. - (1)** Contravențiilor prevăzute la art.58-63 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

9. La **art.69 alin.(2)**, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu prevederile art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.58 - 63, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La prima parte a **formulei introductive**, propunem următoarea redactare:

„În temeiul **art.115 alin.(4)** din Constituția României, republicată ...”.

2. În aplicarea prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora numai la coduri și alte legi de mare întindere este necesară gruparea capitolelor în titluri, sugerăm ca prezentul proiect de ordonanță de urgență să fie structurat doar în capitole care, la rândul lor, se vor împărți în secțiuni.

3. La **art.2**, este necesară eliminarea cifrei „(1)”, scrisă după expresia „Art.2”, întrucât acest articol este structurat într-un singur alineat.

Întrucât se definesc termeni și expresii, propunem ca partea introductivă a acestui articol, să fie reformulată, astfel: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

4. La **art.11**, pentru corectitudinea redactării, cifra „2)” prin care se marchează alin.(2) trebuie cuprinsă între paranteze.

5. La **art.12 alin.(4)**, este necesară înlocuirea sintagmei „prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și dezvoltării durabile” cu sintagma „prin ordin **comun** al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și dezvoltării durabile”.

6. La **art.14 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei „Când caracteristicile” din debut, cu expresia „**În situația în care caracteristicile**”.

7. La **art.24**, sugerăm înlocuirea sintagmei „Cu scopul”, din debut, cu sintagma „**În scopul**”.

8. La **art.30 alin.(1)**, propunem următoarea redactare:

„Art.30. - (1) Recunoașterea organizațiilor de producători se face prin decizia președintelui Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură”.

9. La **art.34 alin.(2)**, propunem următoarea formulare:

„(2) Autorizarea se face prin **eliberarea unei licențe de construcție, emisă de președintele Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură**, în condițiile stabilite de autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură și de ...”.

10. La **art.35 alin.(2)**, sugerăm o îmbunătățire pe plan redacțional prin înlocuirea sintagmei „Când lucrările de modernizare”, din debut, cu sintagma „**În situația în care lucrările de modernizare**”.

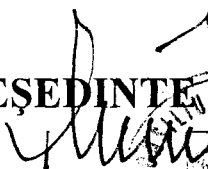
11. La **art.49**, sugerăm înlocuirea sintagmei „cea prevăzută în reglementări”, cu sintagma „cea prevăzută în **reglementările în vigoare**”.

12. La **art.52 alin.(2)**, este necesară eliminarea sintagmei „care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”, întrucât toate actele normative ale autorităților publice centrale se publică în Partea I a acestui editorial.

13. La **art.71**, pentru unitatea redactării, propunem reformularea, astfel:
„**Art.71.** - Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se abrogă Legea nr.192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr.627 din 2 septembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare”.

14. La **art.72**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „modificată și completată prin Hotărârea de Guvern nr.1307 din 24 Octombrie 2007 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.865/2005 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.739 din 31 Octombrie 2007”, din final, cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, în acord cu dispozițiile normative prevăzute în cadrul art.41¹, alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca după art.72 să se menționeze actele comunitare de drept derivat ce au fost preluate sau transpuse integral sau parțial.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU
